

**Протокол заседания секции факультета истории, экономики и управления**  
Дата 27.02.2015 Место проведения заседания уч. корпус № 2, ауд. 25

Председатель: к.и.н., доцент Е.В.Боркова, к.филол. н., доцент Е.В.Костецкая

Секретарь: М.В.Дранкова

Присутствовало 66 человек

Заслушано 14 докладов

№ п/п	Фамилия, инициалы участника	Название доклада
1.	Гурина Д.В.	Влияние язычества на мировые религии
2.	Пальянова Н.О.	Семья и брак в Афинах по судебным речам Лисия
3.	Кулагина А.И.	К вопросу о политическом и правовом развитии Древнерусского государства
4.	Тоярова М.В.	Образ Крыма в русской литературе и искусстве
5.	Долгушина В.М.	Профессиональное самоопределение старшеклассников в условиях образовательного пространства МАОУ СОШ № 9 г. Тобольска
6.	Зворыгина В.И.	Священно- и церковнослужители Богоявленской церкви г. Тобольска в 1830-е гг. (по материалам клировых ведомостей)
7.	Баранова Е.С.	Культурная жизнь г. Тобольска (на материале газеты «Тобольские губернские ведомости» (1880–е гг.))
8.	Акулова Ю.А.	Развитие мирового судопроизводства в России в XIX – нач. XXI в.
9.	Ильина Е.А.	К истории создания комитета содействия народностям северных окраин
10.	Алимова Э.М.	Деятельность Шарля де Голля в период временного режима во Франции
11.	Коваленко А.В.	Кулинарные шоу: истоки популярности у массовой аудитории
12.	Ковальчук Д.В.	Управление качеством обслуживания клиентов в торговой организации
13.	Куриленко И.И.	Правонарушения в сфере образования. Особенности и проблемы
14.	Рувинская Д.А.	Экономика Российской Федерации: проблемы и перспективы выхода из кризиса

Краткий анализ представленных работ:

1. Доклад Гуриной Д.В. обнаружил достаточную степень самостоятельности в исследовании проблемы, был представлен с использованием презентации. Тема доклада нашла отклик у аудитории и вызвала живое обсуждение. Студентка допускала неаргументированные обобщения, субъективизм в объяснении некоторых аспектов выбранной темы.
2. Пальянова Н.О. продемонстрировала достаточный уровень исследовательской культуры, знание исторических источников и умение анализировать, обобщать и делать логические выводы по теме исследования. Тема работы Пальяновой Н.О. раскрыта достаточно полно. Члены жюри отметили заинтересованность студентки выбранной темой, умение вести научную дискуссию, аргументировать ответы. Доклад сопровождался старательно выполненной презентацией.
3. Кулагина А.И. представила доклад на достаточно изученную тему, при этом проявила интерес к выбранной проблеме исследовательской работы. Уверенно отвечала на вопросы аудитории и членов жюри. Узость источниковой базы темы исследования Кулагина А.И. помешали полному и всестороннему рассмотрению выбранной темы.
4. Доклад Тояровой М.В. посвящен теме Крыма в творчестве русских художников. Тема доклада прозвучала актуально, вызвала обсуждение. Студентка удачно использовала презентацию для

привлечения внимания аудитории к выбранной проблеме. Члены жюри указали на некоторое несоответствие содержания заявленной теме исследования, рекомендовали конкретизировать предмет и методы исследования.

5. Долгушина В.М. проявила умение самостоятельно использовать социологические методы в исследовании проблемы. Работа имеет очевидную практическую значимость. Выводы, представленные студенткой, доказательны, логичны. Долгушина В.М. успешно и уверенно защищала основные положения исследовательской работы, представив в презентации математически и графически обработанные результаты социологического опроса.
6. Доклад Зворыгиной В.И. содержателен, выводы соответствуют поставленным задачам. Следует отметить теоретическую подготовленность студентки 1 курса, достаточный уровень научно-исследовательской деятельности. Следует отметить её заинтересованность выбранной темой, стремление осмыслить содержание сложного исторического материала и овладеть навыками работы с источниками.
7. Баранова Е.С. представила исследовательскую работу, выполненную на региональном материале, что придает актуальность заявленной проблеме. Студентка проявила умение работать с периодическими источниками (реферировать, анализировать, комментировать). Доклад сопровождался презентацией, вызвал интерес у аудитории. Следует пожелать докладчику уверенности в доказательстве сделанных выводов, успехов в овладении искусством выступления.
8. Логичность и научный стиль изложения являются достоинствами работы Акуловой Ю.А. Следует отметить проработанность теоретико-методологической и источниковедческой базы данного исследования. Выступление Акуловой Ю.А. отличалось аргументированностью. Вопросы к докладчику обнаружили умение Акуловой Ю.А. свободно ориентироваться в представленном материале, что доказывает значительную степень самостоятельности студентки в изучении темы.
9. Следует отметить заинтересованность Ильиной Е.А. выбранной темой. Студентка проявила навыки самостоятельной исследовательской работы. Однако не все выводы были логично сформулированы. Выступление докладчика (с использованием презентации) отличалось эмоциональностью, убедительностью.
10. Алимova Э.М. представила доклад на тему «Деятельность Шарля де Голля в период временного режима во Франции», обнаружив интерес к изучению зарубежной истории. В целом тема работы представляется раскрытой, но и неисчерпанной.
11. Актуальность темы доклада Коваленко А.В. обусловлена той значимой ролью, которую играет массовая культура в современном обществе. Представленная работа обнаруживает пробелы в методике исследования. Доклад Коваленко А.В. дополнила содержательная презентация.
12. Заявленная тема лежит в области проблемного поля экономики. Доклад вызвал заметный интерес аудитории к поставленной проблеме. Студентка проявила самостоятельность мышления, однако не на все поступившие вопросы дала убедительные ответы. Представляется, что тема работы Ковальчук Д.В. раскрыта недостаточно полно.
13. Тема доклада Куриленко И.И. представляется актуальной. В работе студент в основном ограничивается описательным методом изучения выбранной темы, хотя собственные комментарии и обобщения, более глубокий анализ источников только бы обогатили данное исследование.
14. Студентка Рувинская Д.А. обнаружила достаточно высокий уровень исследовательской деятельности, в результате чего ей удалось не только реализовать поставленную цель исследования, но и выразить своё отношение к данной проблеме, которая является актуальной в современный период истории. В целом тема работы представляется раскрытой, хотя и не до конца исчерпанной. Структура работы продумана, логика исследования, основные выводы вполне приемлемы. Доклад отличается культурой выступления, наглядностью.

Состав жюри секции:

к.и.н., доцент Е.В.Боркова

---

к.филол. н., доцент Е.В.Костецкая

---

д.и.н., профессор М.Ю.Лаптева

---

к.эконом.н., доцент В.Н.Головнин

---

к.и.н., доцент Л.Н.Суслова

---

к.и.н., доцент И.В.Яркова

---

ст.преподаватель Н.Г.Кульмаметьева

---

ст.преподаватель Е.Л.Филатова

---

Критерии оценивания:

1. Содержание (актуальность проблемы, постановка цели, глубина раскрытия темы, соответствие выводов работы поставленным целям и задачам, практическая значимость)
2. Культура выступления (аргументированность, логичность выступления, культура речи, владение терминологией по теме, чувство времени (регламент)).
3. Наглядность доклада (структура, содержание, оформление презентации).

## Результаты работы секции

Диплом 1 степени:

Пальянова Наталья Олеговна

Семья и брак в Афинах по судебным речам Лисия

Лаптева Марина Юрьевна, д.и.н., профессор

Диплом 2 степени:

Рувинская Джульетта Альбертовна

Экономика Российской Федерации: проблемы и перспективы выхода из кризиса

Головнин Владимир Николаевич, к.эконом.н., доцент

Диплом 3 степени:

Акулова Юлия Александровна

Развитие мирового судопроизводства в России в XIX в. – нач. XXI в.

Татарникова Анна Ивановна, к.и.н., доцент

## Работы, рекомендованные к печати

№ п/п	ФИО участника	Название доклада	Научный руководитель
1.	Пальянова Наталья Олеговна	Семья и брак в Афинах по судебным речам Лисия	Лаптева Марина Юрьевна, д.и.н., профессор
2.	Рувинская Джульетта Альбертовна	Экономика Российской Федерации: проблемы и перспективы выхода из кризиса	Головнин Владимир Николаевич, к.эконом.н., доцент
3.	Акулова Юлия Александровна	Развитие мирового судопроизводства в России в XIX в. – нач. XXI в.	Татарникова Анна Ивановна, к.и.н., доцент
4.	Долгушина Вера Михайловна	Профессиональное самоопределение старшеклассников в условиях образовательного пространства МАОУ СОШ № 9 г.Тобольска	Гауч Оксана Николаевна, к.филол.н., доцент
5.	Ильина Елена Александровна	К истории создания комитета содействия народностям северных окраин	Софронов Вячеслав Юрьевич, д.и.н., профессор

## Благодарности участникам

Выражаем благодарность всем участникам конференции, студентам, научным руководителям, жюри секции, – всем, кто проявил заинтересованность в работе конференции «Менделеевские чтения–2015». Докладчики сегодня представляли довольно серьезные научно–исследовательские работы по различным направлениям научного знания: история, экономика, культурология, юриспруденция. Для многих первокурсников сегодняшняя конференция стала первым шагом в науку, познакомила с основами исследовательской работы и искусством выступления. Для старшекурсников она была очередным этапом на пути к защите выпускной квалификационной работы. Желаем всем участникам сегодняшней конференции продолжать традицию «Менделеевских чтений», любить науку и научное творчество!

Председатель:

Е.В.Боркова

Е.В.Костецкая

Секретарь:

---

М.В. Дранкова

---