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**«Роль преподавателя Закона Божия в Тобольской мужской классической гимназии в свете реформ российского образования 1860-70-х гг.»**

Первоначально Закон Божий не входил в ряд основных предметов, преподававшихся в российских гимназиях. Он даже не был упомянут в Высочайшем указе от 5 ноября 1804 года, учреждавшем систему гимназического образования в Российской империи. Однако уже в 1811 году, согласно Высочайшему распоряжению, Закон Божий, как «заключающий главную и существенную часть образования», был введен как обязательный и основной предмет в средних учебных заведениях России всех ступеней. Можно назвать круг людей, непосредственно повлиявших на принятие этого решения: это попечитель Санкт-Петербургского учебного округа граф С.С. Уваров, разработавший альтернативную программу гимназического образования, в которой большое внимание уделялось Закону Божиему, древним языкам и словесности (граф Сергей Семёнович Уваров (1786 - 1855) — русский антиковед и государственный деятель, министр народного просвещения (1833—1849), Сенатор, обер-прокурор Святейшего Синода, действительный тайный советник) и митрополит Московский Филарет (Дроздов) (епископ Православной российской церкви; архиепископ Московский и Коломенский. Действительный член Академии Российской; почётный член Императорской академии наук и впоследствии ординарный академик по Отделению русского языка и словесности). Они отстаивали необходимость устройства системы среднего образования на основах христианской духовности, и для самого императора Александра I после Отечественной войны 1812 года преимущества христианского вероучения перед разрушительным безбожием революционной Франции стали очевидными. «Пожар Москвы освятил мою душу, – признавался Александр I, – и я познал Бога…»

В 1823 году был опубликован Православный катехизис, составленный митрополитом Филаретом – основное учебное пособие по Закону Божиему в средних учебных заведениях всех ступеней. Он стал основой для составления программы по этому предмету.

Обязательность преподавания Закона Божия была подтверждена в новом Уставе о средних учебных заведениях, изданном 8 декабря 1828 года, в царствование Николая I. В основу Устава легла уже упомянутая учебная программа графа С.С. Уварова, к тому времени министра народного просвещения. Так в Российской империи была установлена система классического образования.

По этому Уставу программа Закона Божия в гимназиях включала: изучение Священной истории Ветхого и Нового Завета – в 1-м и 2-м классах гимназий, Пространного катехизиса – в 3-м и 4-м, Церковной истории и Священного Писания в 5-м и 6-м. В 7-м, выпускном классе, изучались обязанности христианина. В 1851 году программа была изменена. В 1-м классе, помимо Священной истории Ветхого Завета, давался краткий курс Катехизиса, повторялись и разъяснялись основные молитвы. Курс Пространного катехизиса приходился на 3–5-й классы, а в 7-м классе вместо обязанностей христианина преподавалось учение о богослужении и повторялся весь курс Закона Божия. С этого времени можно считать, что этот предмет получил окончательное оформление.

К началу XX в. Программа предмета Закона Божия в средних учебных заведениях Министерства Народного Просвещения (гимназиях, реальных училищах, и др.) подверглась изменениям и включала следующие разделы:  
1) Священная история Ветхого и Нового Завета (*I и II классы*, *по два урока в неделю в каждом классе*).  
2) Учение о Богослужении христианской Православной Церкви с объяснением церковных песнопений (*III класс - 2 урока в неделю*).  
3) Пространный Православный Катехизис (*IV и V классы, по 2 урока в неделю в каждом*) и Церковная История до Константина Великого (*в V классе*).  
4) История христианской и русской Церкви (Церковная история общая и русская). Повторение в системе главных истин вероучения православной церкви (Вероучение Православной Церкви) (*VI и VII классы, по 2 урока в каждом).*

В середине XIX века в ходе подготовки и проведения реформ среднего образования 1860-1870-х гг., вопрос о месте Закона Божьего в гимназическом обучении вставал достаточно остро. Следует отметить, что с одной стороны, предмет Закона Божия в учебном плане дореволюционной гимназии стоял на первом месте, (Уставы 1828 г.,1864 г., 1871 гг). [10,11,12], в аттестатах выпускников гимназии подпись законоучителя ставилась впереди подписей учителей. С другой стороны, по данным И. Алешинцева. "Всему этому показному величию, нисколько не соответствовала ни полнота программ, ни количество уроков (8,2% по Уставу 1828 и 10% по планам 1849 и 1852 гг.), ни отношение Закона Божия к общей системе и духу гимназического учения.

Дискуссия по поводу содержания гимнастического образования охватила педагогические круги разных регионов страны, содержанию преподавания предмета Закона Божия наряду с древними языками, словесностью и другими общеобразовательными предметами на страницах российской и местной печати уделялось большое внимание.

Педагоги Тобольской гимназии не остались в стороне от общероссийских дискуссий о гимназическом образовании. В частности, в газете «Тобольские губернские ведомости» (далее ТГВ) за 1863 год наряду с преподавателями разных предметов, выступил и законоучитель гимназии протоиерей О. Лев Иваницкий, подробно изложив проблемы, связанные с преподаванием Закона Божия и духовно-нравственного воспитания гимназистов, и предложил пути их решения. Его записка отличалась подробностью изложения и глубиной содержания.

Лев Федорович Иваницкий, будучи законоучителем Тобольской мужской гимназии с 1845 г., за 20 лет, накопил солидный учебно-воспитательный опыт, как ревностный пастырь и общественный деятель был почитаем духовным начальством и уважаем светскими властями. В гимназии, по оценке С.Н. Замахаева, и Г.А. Цветаева, авторов записок к 100-летию Тобольской гимназии, был также на хорошем счету. Еще в 1848 г. он, руководствуясь предложением Архиепископа Тобольского и Сибирского Георгия об обучении мальчиков министерских учебных заведений делу церковного богослужения (клиросному пению, чтению богослужебных текстов, помощи священнику в проведении служб и др.), провел цикл мероприятий для выполнения этого решения. По его инициативе были заменены 2 человека из причта Богоявленской церкви (гимназия находилась в приходе этой церкви), которые не соответствовали требованиям, предъявляемым к такого рода «учителям», на более опытных. Добровольно согласился обучать мальчиков бывший певчий архиерейского хора, учитель духовной семинарии Александр. Волков. По инициативе Иваницкого были перенесены на более позднее время часы начала утренней и вечерней служб в Богоявленской церкви в воскресные и праздничные дни. В результате 12 человек учащихся гимназии уже через несколько месяцев занятий успешно освоили чтение и клиросное пение.

Л. Ф. Иваницкий (1814 – не ранее1874 гг.) родился в семье священника Федора Иваницкого. В 1836 г. окончил курс в Тобольской Духовной семинарии. В 1837 г. был рукоположен в дьяконы Тобольской городской Крестовоздвиженской церкви, в 1840 г. – в священники Софийско-успенского кафедрального собора, затем служил священником в Андреевской и Богоявленской церквях г. Тобольска. С 1845 г. - законоучитель Тобольской мужской гимназии.

О. Лев Иваницкий, кроме своей священнической и преподавательской деятельности имел много обязанностей по духовному ведомству, взаимодействию Тобольской Епархии со светскими сферами жизни города и региона: член Тобольской духовной консистории, активный деятель попечительства о бедных духовного звания, экзаменатор и катехизатор готовящихся к рукоположению во диакона и священника, член ревизионной комиссии духовных учебных заведений Западной Сибири, преподаватель и смотритель Тобольского духовного училища; участвовал в деятельности строительного комитета Тобольской Духовной семинарии, занимался проверкой экономических отчетов Тобольской духовной семинарии и подведомственных ей училищ, входил в педагогическое собрание правления Тобольской духовной семинарии, являлся действительным членом Тобольского православного миссионерского общества. Будучи законоучителем тобольской мужской гимназии, неоднократно принимал участие в испытательных экзаменах Тобольских народных училищ, Мариинской женской школы. В 1871 г. был избран Гласным Тобольской городской Думы.

В 1867 г. О. Лев Иваницкий был возведен в сан протоиерея. За годы безупречного служения был неоднократно отмечен духовным начальством: награжден набедренником, скуфьею фиолетового цвета, наперстным бронзовым крестом. В 1862 г. получил право ношения камилавки «за отлично-усердную и ревностную службу по преподаванию Закона Божия в Тобольской губернской гимназии». В 1870 г. Святейшим Синодом был награжден наперсным золотым крестом «за отлично-усердную службу по епархиальному ведомству, по должности законоучителя гимназии и смотрителя Тобольского духовного окружного училища». О. Лев Иваницкий занимался благотворительностью и был отмечен за это архипастырским благословением: в 1868 г. за пожертвование 100 руб. серебром на основание библиотеки в Тобольском духовном училище, в 1871 г.- такой же суммы на Тобольское мужское духовное и женское Иоанно-Введенское училища.

Лев Федорович был удостоен наград и гражданского начальства: в 1865 г. ему была выражена признательность генерал-губернатора Западной Сибири, «за усердные и полезные труды, по случаю бывшего в г. Тобольске в 1865 г. педагогического съезда, по обязанности председателя отдельного комитета по предмету Закона Божия», в 1866 г. объявлена благодарность генерал-губернатора Западной Сибири «за усердную и полезную деятельность в занимаемой должности законоучителя Тобольской губернской гимназии». В 1873 г., в возрасте 59 лет, Лев Федорович был удостоен Императорской награды – Ордена Св. Анны III-й степени.

О. Лев Иваницкий, как законоучитель с солидным стажем, на предложение директора гимназии – написать в ТГВ свое мнение об улучшении преподавания Закона Божия - откликнулся представлением содержательных записок. Его сочинение можно разделить на несколько частей. 1) Об уровне подготовки детей по предмету Закона Божия, поступающих в разные классы гимназии. Требования О. Льва Иваницкого, необходимо отметить, были достаточно строги. В 1-й класс он предлагал принимать тех, «кто толково знает необходимые молитвы, краткое учение веры и священную историю по книге «Начатки христианского учения». Во 2-й и 3-й классы гимназии может быть принятым тот, кто «хорошо знаком со священною историей Ветхого и Нового Завета по руководствам Рудакова». Священник резко критиковал законоучителей приходских и уездных духовных училищ, которые в обучении детей ограничивались книгой «Начатки христианского учения», а не специальным пособием, применяя которое законоучитель может «держась подлинника, в точных выражениях рассказать священное событие, без всяких недомолвок сбивчивости и излишества». В 4-й класс может быть принят тот, «кто хорошо сведущ во всем, что положено знать по Закону Божию». В частности, законоучитель высказывался против сокращений текстов священнописания, изложенных на старославянском языке, трудном для понимания учащихся.

С целью качественной подготовки детей к поступлению в гимназию законоучитель Л. Иваницкий предложил заблаговременно сообщать об условиях приема в местной газете ТГВ.

2) Следующая группа его предложений была связана с изменением содержания преподавания предмета Закона Божия в 3 и 4 классах гимназии. В частности, он высказался за перемещение некоторых тем из 3-го класса (программа, по его мнению, очень перегружена) в 4-й класс, в котором программа предмета была менее насыщена, например, темы о богослужении церкви. По действовавшему учебному плану гимназии на преподавание Закона Божия в 5–6 классах отводилось всего по 1 часу в неделю, что, по мнению законоучителя, было недостаточно. Он предложил добавить в этих классах еще по одному дополнительному часу.

3) Лев Федорович Иваницкий обратил внимание педагогического совета и на дисциплину учащихся. Он очень обстоятельно изложил свои замечания и предложения по поведению учащихся на уроках и переменах. Поскольку здание гимназии было тесным и всякое лишнее передвижение по нему было чревато хаосом, он предложил свой порядок передвижения гимназистов, по учебному корпусу под присмотром воспитателей перед и после уроков, а также на переменах, особенно на большой перемене, когда гимназисты завтракали, чтобы не происходило столпотворения пансионеров и «домашних» в вестибюле и гардеробной. Более того, он советовал внедрить свой порядок посадки гимназистов в классах: «Должно во всех классных комнатах скамьи и столы для учеников расставлять подле трех стен комнаты в одну линию, а на четвертой стороне стол и кресло для наставника. Тогда каждый ученик будет на глазах наставника. Следовательно, всякое поползновение ученика к беспорядку будет тотчас замечено и вовремя остановлено. Тогда как ученики, сидя один за другим, группою безнаказанно могут производить разные шалости».

Законоучитель предлагал руководству разработать специальную инструкцию о правилах поведения учащихся, развесить ее во всех аудиториях гимназического здания и скрупулезно ей следовать под контролем классных наставников, воспитателей пансиона и инспектора классов.

4) О. Лев Иваницкий не оставил без внимания и систему наказаний гимназистов за провинности: «На обязанности г. инспектора лежит неослабно, то внушениями и выговорами, а более в упорных беспорядках учеников ставить на колени в классных комнатах при учении, или в столовой во время обеда или ужина, и затем еженедельно доводить с подробностью о своих действиях к исправлению учеников им принятых к г. директору гимназии… Cделав неисправным ученикам в полном совете строгое внушение, г. директор дает знать родителям или тем, кому родители поручат иметь надзор за детьми о неисправности детей или воспитанников их. Если кто из учеников окажется и после этого на второй и третий раз неисправным, тогда в общий совет г. директором приглашаются родители или их доверенные, где объясняются все неисправности их детей или воспитанников и предоставляется им самим употребить меры к исправлению детей, более чувствительные, например, розги, несмотря на котором бы классе гимназии сын или воспитанник не обучился. Но если кто из учеников и после этих мер, употребленных до трех раз, останется неисправным особенно в поведении, такой исключается немедленно из гимназии». Серьезного внушения главного инспектора за нарушение поведения, по мнению О. Льва Иваницкого, заслуживают и пансионеры-сироты. За свою неисправность они должны лишаться казенного содержания, а затем исключаться из учебного заведения. Обязательному контролю за поведением должны подвергаться вольноприходящие гимназисты, живущие на квартирах. Информацию о поведении и занятиях квартирантов, по предложению законоучителя, ежемесячно должны представлять квартиродатели.

4) Существенный блок замечаний и предложений законоучителя касался нравственно-религиозного воспитания обучающихся. «Если порядок есть душа, жизнь всякого общества, то святая вера есть основание всякого доброго порядка», - подчеркнул О. Лев Иваницкий. – «Следовательно, при воспитании детей, всего нужнее напечатлеть или так сказать, просветить детский ум и сердце учением святой веры. Поэтому-то, конечно, Закон Божий и стоит во главе всякого учебного заведения. Но чтобы это святое учение веры обратилось в норму, в жизнь учащихся, недостаточно одного схоластического изучения догматов веры, надо примером наглядно вести к исполнению всего того, чему учит святая церковь… Поэтому, чтобы быть благотворными детоводителями, и чтобы поднять падающее в мнении народа, учебное заведение, надо начальникам и всем пестунам гимназии быть исполненными духа веры и благочестия. А потому нужно на всякое опущение религиозных обязанностей детьми обращать особое внимание и немедленно останавливать рассеянных и ленивых детей не только словом, но и строгими мерами взыскания».

Лев Федорович настаивал обязывать не только всех учащихся присутствовать на коротких молебнах перед началом и после занятий, на вечерних, воскресных и праздничных богослужениях, но и призывал весь учительский персонал во главе с директором следовать этому, «даже невозбранно быть семействам всех служащих при гимназии и прочим желающим богомольцам» на богослужении в стенах гимназии или в приходской церкви. Законоучитель настаивал не просто на пассивном присутствии на богослужениях, но и активном содействии богослужению: «по очереди ученики могут заниматься кроме пения чтением и отправлением обязанностей церковников». Следует отметить, что педагогический совет не принял вышеизложенного предложения о. Льва Иваницкого. «Внушение религиозного чувства мальчикам, а также наблюдение за исполнением ими обязанностей, налагаемых религией, составляют, по мнению совета, прежде дело родителей и воспитателей. Поэтому педагогический совет, - как отмечают С.Н. Замахаев., Г.А. Цветаев, - не считает себя вправе наложить его на гимназическое начальство. При том же в деле религии, более, чем где-нибудь, необходимо гимназии содействие родителей и воспитателей, без этого никакие принудительные меры, предпринятые начальством, не могут привесть к желаемому успеху. Впрочем, совет соглашается принять на себя обязанности следить за исполнением религиозных обязанностей воспитанниками, но в том случае, если сами родители и воспитанники выразят свое желание об этом». Эту же мысль продолжает директор гимназии в своем отчете за 1864 г.: «…религиозность пансионеров не развита в такой степени, как бы можно и должно желать, а по большей части ограничивается исполнением, и то, под час крайне неохотным, одних наружных обрядов: мальчик идет в церковь и становится на молитву не потому, что душа его жаждала этого общения с Богом, но потому, что ему приказывают молиться». Соглашаясь с мнением законоучителя, члены педагогического совета гимназии высказались за включение элементов темы о богослужении церкви уже в программу начальных классов: «Чтобы, понимая смысл церковных служб и обрядов, воспитанники не оставались равнодушными только зрителями в церкви, но чтобы религиозное чувство, присущее каждому человеку, было в них возбуждено» [5.С. 24].

Педагогический совет Тобольской гимназии положительно отозвался на замечания и предложения Льва Иваницкого о повышении требований к вновь поступающим в гимназию из других учебных заведений и по изменению программы предмета Закона Божия. Поскольку с предложением законоучителя о добавлении лекций в 5-6-х классах некоторые преподаватели не согласились, был найден компромисс – добавить лекцию по воскресным дням до литургии.

Разногласия при обсуждении количества часов на предмет Закона Божия, как указывает историк гимназического образования в России И.А. Алешинцев, наблюдались и в государственных кругах при обсуждении нового проекта реформы гимназического образования, который был представлен министром образования 27 февраля 1864 г. Государственному Совету. В ходе обсуждения проекта вопрос о преподавании Закона Божия наряду с вопросом о сущности классического образования вообще и наличия пансионов при гимназиях, вызвал много суждений. Половина членов совета считали, что число уроков, отведенных для Закона Божия проектом достаточно, «полагая, что религиозному обучению нужно дать более интенсивную, чем экстенсивную силу. Если законоучитель сам будет проникнут истинно-религиозным духом, если он сумеет приобрести нравственный авторитет в школе, то и при небольшом числе уроков Закона Божия в учениках разовьется христианское благочестие». Вторая половина Государственного Совета выступили за увеличение часов на предмет до 18, объясняя это тем, что по действовавшему уставу 1828 г. на З-н Божий полагалось 16 ½. недельных часов, а в новом уставе к программе Закона Божия кроме катехизиса, священной и церковной истории добавилось еще учение о богослужении». Тем не менее, вгимназическом уставе 1864 г. – на предмет Закона Божия было отведено по 2 часа в неделю во всех, с 1 -7 класс, всего 14 часов.А в уставе 1872 г. количество часов предмета закона Божия в старших классах гимназии (6–7 классы) вновь было сокращено до 1 часа в неделю, зато добавлено 4 часа на изучение предмета в приготовительном классе.

Полного согласия педагогического совета Тобольской гимназии не было достигнуто по вопросу о наказаниях учащихся, предложенных О.Львом Иваницким. В частности, инспектор гимназии Михаил Иванович Доброхотов, опытный педагог с большим стажем, уважаемый педагогами и учащимися, выслушав и обсудив предложения законоучителя об ужесточении дисциплинарных взысканий, выразил свое мнение по улучшению дисциплины учащихся: «…никакой ум не в силах написать всех правил на все случаи школьной жизни, на все проявления самостоятельного духа человеческого. Чуть ли все педагогические правила не сводятся к одному: люби детей и сам будь человеком. А потому меры исправления должны быть основаны на уважении в воспитаннике человеческого достоинства… Но, если проступок сделан с умыслом., если ученик обнаруживает наклонность к противодействию, в таком случае, исполняя желания родителей, можно прибегнуть к розге; но эта мера должна быть употребляема с крайнею осторожностью, чтобы существенную часть наказания составлял стыд, а не телесная боль». Большинство членов совета при обсуждении вопроса о телесных наказаниях гимназистов, выступили против таковых, согласившись с мнением г. Доброхотова и мотивируя этот метод воспитания несостоятельным с точки зрения новейшей педагогической теории, применяемым в исключительных случаях. По поводу наказаний в п.64 (раздел IV) Устава 1864 г. сказано: «Правила о взыскании с учеников гимназий и прогимназий составляются местными педагогическими советами, причем высшую степень наказания составляет исключение из заведения, происходящее всякий раз не иначе, как по определению педагогического совета».

Публичное мнение Льва Федоровича Иваницкого было всего лишь небольшой толикой в разрешении серьезной проблемы совершенствования нравственно-религиозного воспитания гимназистов через преподавание Закона Божия, т. к. содержание самого предмета включало множество внутренних методических проблем: Однако сделав акцент на интенсификации религиозного обучения в средней школе», - как отмечают в своей статье авторы Ермошин А.В. и Г.М.Мустафина, - «творцы нового Устава не учли внутренних методических проблем Закона Божьего, подмеченных, например, анонимным современником в Журнале МНП за 1867 г.: "В схоластическом преподавании Закона Божия, как науки, с пространными учебниками … слишком много заучивания наизусть, - отмечают современные исследователи. - Если прибавить к этому неопределенность программ, отсутствие хороших сжатых учебников для первоначального курса, из рамок которых нельзя было бы выходить, если прибавить наклонность наших гимназических учителей читать маленьким ученикам лекции, расплываться в своих объяснениях и требованиях, то окажется, что бедные головы детей наполняются таким объемом фактов, имен и подробностей, что самый способный, но добросовестный мальчик может надорваться, если будет слишком принимать к сердцу эти уроки". Поэтому очень важным фактором в преподавании Закона Божия, более, чем в преподавании любого гимназического предмета является сама личность законоучителя. Директор Тобольской гимназии Филолог Васильевич Рудаков в своем отчете за 1864 г. дал Л.Ф.Иваницкому следующую характеристику: «Наконец, законоучитель Иваницкий отличается выработанными в нем неизменчивыми убеждениями и серьезностью своих взглядов, старался достичь основательных и точных знаний в своих учениках».

Таким образом, мысли о гимназическом образовании, выраженные тобольским законоучителем протоиереем Львом Иваницким, были не просто констатацией его будущих действий, но явились своеобразным итогом его плодотворной деятельности на педагогическом поприще. Высказав публично свое мнение на страницах губернских ведомостей, он предстает не просто как представитель духовенства, честно выполняющий свой пастырский долг, но и как человек, определяющий связь между светской и духовной сферами жизни провинциального общества, стремящийся через свой предмет приобщить детей к православной религии, заполнить некоторые пробелы в нравственно-религиозном воспитании учащихся.
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